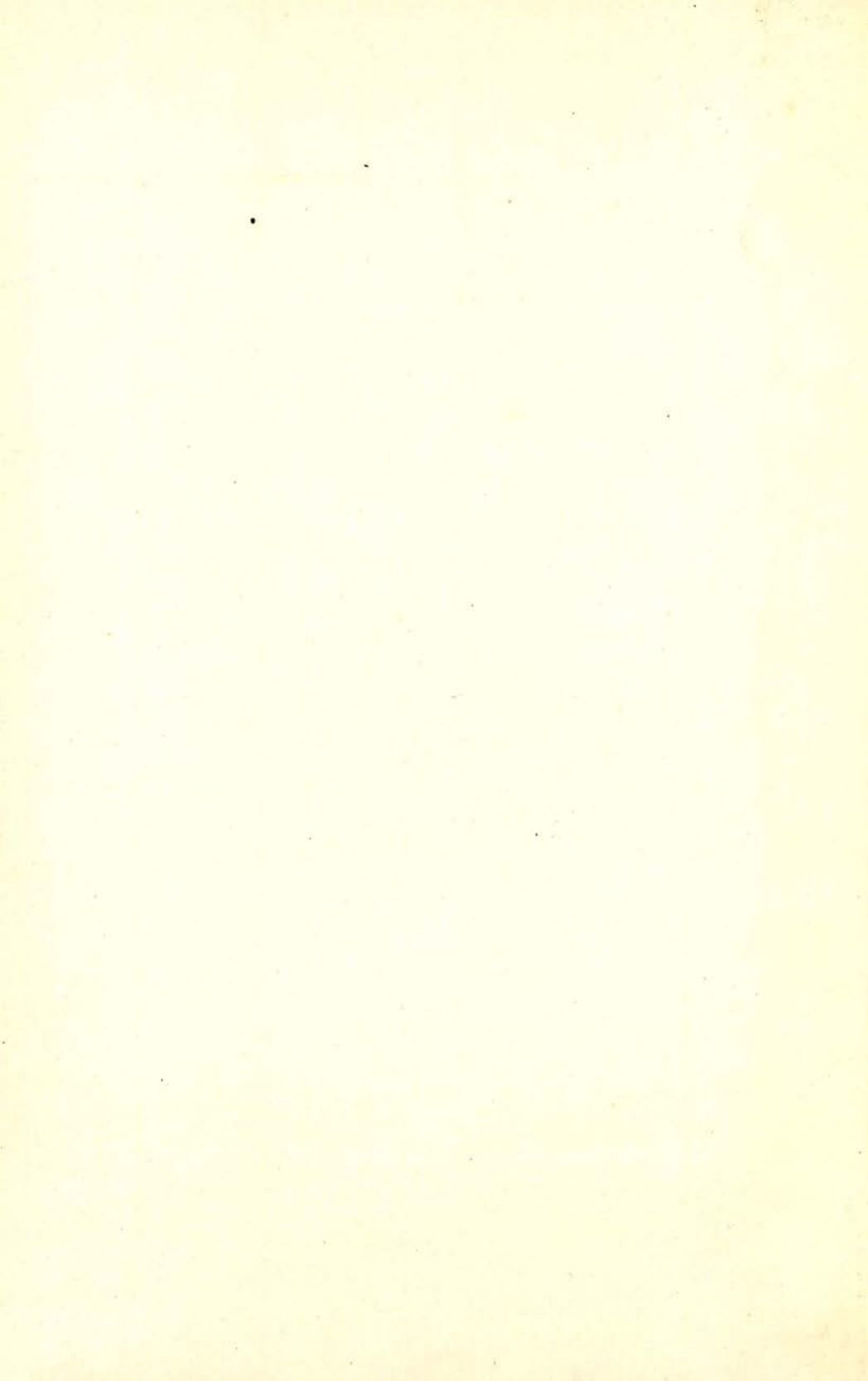


# ПРОТОКОЛЫ

Барнаульского Уездного  
Комитета о нуждах  
сельско-хозяйственной  
Промышленности.



62





## ПРОТОКОЛЫ

### Барнаульского Уездного Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

*Засѣданіе 24 Августа 1902 года.*

Барнаульскому Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ засѣданіи 24 Августа, въ составѣ: Предсѣдателя, Крестьянскаго Начальника Б. И. Войниловича и членовъ: Крестьянскаго Начальника 2 участка К. Л. Федосѣева, Податнаго Инспектора Г. А. Корнилова, Инструктора молочнаго хозяйства В. А. Гранскаго, мѣстныхъ хлѣботорговцевъ: Г. В. Грязнова, М. И. Страхова и П. И. Федулова, было доложено:

1) предложеніе г. Томскаго Губернатора объ открытіи дѣйствій Комитета; 2) протоколы засѣданій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (отъ 2, 9 и 26 Февраля и 22 Марта) и 3) пункты программы занятій означеннаго Особаго Совѣщанія.

Затѣмъ Предсѣдателемъ было предложено обсудить вопросъ о томъ, въ какихъ предѣлахъ и въ какой формѣ слѣдуетъ вести занятія Уезднаго Комитета, приступить къ разсмотрѣнію пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія или заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Предсѣдатель высказалъ при этомъ, что онъ полагаетъ, что на обязанности Уезднаго Комитета, какъ это слѣдуетъ изъ разсужденій Особаго Совѣщанія, возложено исключительно выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, а потому обсужденіе пунктовъ программы Особаго Совѣщанія для Уезднаго Комитета должно быть обязательнымъ, если послѣдніе будутъ имѣть для Барнаульскаго уѣзда какое либо особенное значеніе и при томъ общаго характера. Съ этимъ мнѣніемъ большинство не согласилось, признавъ необходимымъ приступить въ слѣдующемъ же засѣданіи къ обсужденію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, выдѣливъ изъ нихъ вопросы наиболѣе важные, а затѣмъ перейти къ обсужденію остальныхъ пунктовъ программы. Что же касается отдѣльных докладовъ членовъ Комитета, буде таковые послѣдуютъ, то разсматривать ихъ по мѣрѣ поступления.



*Засѣданіе 23 Ноября 1902 года.*

Подъ предсѣдательствомъ Крестьянскаго Начальника 1-го участка Б. И. Войниловича въ засѣданіи участвовали: Крестьянскіе Начальники 2-го участка К. Л. Федосѣевъ, 3-го С. Г. Лаптевъ и 6-го А. И. Бончъ-Бруевичъ, Податной Инспекторъ Г. А. Корниловъ, Правительственный Инструкторъ полеводства В. В. Солдатовъ, Чиновникъ особыхъ порученій Переселенческаго Управленія Л. Л. Оноре, Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Главнаго Управленія Д. И. Звѣревъ. Чиновникъ особыхъ порученій Главнаго Управленія В. И. Кривенко и мѣстные хлѣботорговцы: Г. В. Грязновъ и П. И. Федуловъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель, для выясненія вопроса: „Въ чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ уѣздныхъ комитетахъ“, прочелъ разъясненіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, напечатанное въ № 69 „Правительственного Вѣстника“ 27 Марта 1902 года: Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе. Сообщая на мѣста пункты программы. Совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ комитетовъ, обсуждать ли всѣ эти пункты или остановиться собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные комитеты при этомъ нашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ 27 пунктовъ программы отсутствуютъ указанія на какой нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельско-хозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденіе и представлять по нему свои соображенія.

Изъ представленныхъ сужденій видно, что губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельско-хозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не



имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельско-хозяйственной промышленности.

## Довладъ Б. И. Войниловича

### о народномъ образованіи въ Барнаульскомъ уѣздѣ.

„Мѣстными силами, по мнѣнію ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли уѣзднымъ комитетамъ и предлагается общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народного труда. Обращаясь къ рассмотрѣнію 27 пунктовъ программы Особого Совѣщанія, мы видимъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ весьма важное значеніе для населенія Россіи и въ частности для Барнаульскаго уѣзда. Кто, напримѣръ, станетъ возражать противъ распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія (пунктъ а программы), никто не станетъ возражать противъ улучшенія и развитія сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла (пунктъ б) и т. д. такимъ порядкомъ можемъ пройти всѣ 27 пунктовъ; въ итогѣ оказывается, что нужды русской сельско-хозяйственной промышленности масса: сельско-хозяйственная промышленность нуждается въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій—мѣропріятій такихъ, въ полезности и важности которыхъ никто не сомнѣвается, такимъ образомъ казалось бы, что и разсуждать не о чемъ, стоитъ только выполнить пункты программы. Но дѣло въ томъ, что къ выполненію всякой задачи, сколь проста она ни была бы, должны имѣться подходящія условія и силы, подходящая почва. Посмотримъ какія благопріятныя условія имѣются въ Барнаульскомъ уѣздѣ для проведенія въ жизнь тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, намѣченныхъ въ пунктахъ программы Особого Совѣщанія. Барнаульскій уѣздъ, какъ и вообще всѣ уѣзды Сибири, населенъ крестьянами, которые или входятъ въ составъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ или арендуютъ свободныя земли у Кабинета Его Величества; въ самомъ г. Барнаулѣ громадный контингентъ городскихъ жителей составляютъ мѣщане, переселившіеся сюда изъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи, по происхожденію своему тѣ же крестьяне, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ для нихъ осложненій при переселеніи вынужденные причислиться въ мѣщане города. Мѣщане эти на одинаковыхъ съ прочими крестьянами основаніяхъ арендуютъ земли въ предѣлахъ всего уѣзда и ведутъ одинаковый образъ жизни съ сельскими крестьянами.

Численность населенія Барнаульскаго уѣзда свыше 600.000 душъ обоюго пола, разбросаннаго по территоріи въ 114000 квадр. верстъ; собственно на г. Барнаулъ падаетъ изъ этого количества около 30.000 и главную массу составляютъ тѣ же мѣщане, остальную часть города



составляютъ чиновники, священно-церковно-служители и лица свободныхъ профессій; изъ всего городского населенія, за исключеніемъ мѣщанъ, и единичныхъ конечно случаевъ, никто сельскимъ хозяйствомъ въ обширномъ смыслѣ этого слова не занимается.

Въ предѣлахъ 37 громадныхъ волостей Барнаульскаго уѣзда частновладѣльческихъ хозяйствъ (почти) нѣтъ, такимъ образомъ оказывается, что вся громадная площадь Барнаульскаго уѣзда эксплуатируется крестьянствомъ. Во всякомъ случаѣ тѣ случайныя хозяйства 2-хъ, 3-хъ арендаторовъ не крестьянскаго сословія, теряются въ общей массѣ крестьянъ, а потому будетъ безошибочно, если мы скажемъ, что все сельское хозяйство въ Барнаульскомъ уѣздѣ находится въ рукахъ крестьянской массы. Слѣдовательно, при обследованіи Барнаульскаго уѣзда, мы должны имѣть въ виду исключительно хозяйство крестьянское, такимъ образомъ среди исключительно крестьянской массы намъ надлежитъ искать тѣ условія и силы, ту почву, которая способна къ выполнению мѣропріятій, намѣченныхъ пунктами программы Особаго Совѣщанія, полезность которыхъ никто отрицать не станетъ.

Посмотримъ теперь на внутренній міръ крестьянской массы Барнаульскаго уѣзда. На весь уѣздъ имѣется 3 среднихъ учебныхъ заведенія (реальное училище, духовное училище и женская гимназія—все въ городѣ). За исключеніемъ города въ предѣлахъ всего уѣзда имѣется двѣ двухклассныхъ школы (въ Берскѣ) и одна второклассная церковно-приходская (въ с. Ординскомъ), въ остальныхъ селеніяхъ имѣется 7 сельскихъ одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 30 Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и 55 церковно-приходскихъ и, наконецъ, школы грамоты, но эти послѣднія по составу учителей, по обстановкѣ и средствамъ, ниже всякой критики, почему по справедливости въ данномъ случаѣ ими можно игнорировать. Во всѣхъ школахъ уѣзда (кроме города) въ 1901 году числилось 5402 человѣка учащихся, составляя 0,9 процентовъ ко всему населенію Барнаульскаго уѣзда или иначе говоря 1 учащійся приходится болѣе чѣмъ на 100 жителей (въ отдѣльныхъ случаяхъ это отношеніе, конечно, мѣняется въ ту или другую сторону). Такой низкій процентъ учащихся находится въ связи съ общимъ умственнымъ развитіемъ всей массы населенія. Для примѣра возьмемъ одну изъ пригородныхъ волостей, Шадринскую, т. е. такую, въ которой населеніе, благодаря близости его къ городу, должно быть уже нѣсколько культурнѣе и предпримчивѣе; эта волость и въ школьномъ дѣлѣ обставлена несравненно лучше другихъ, болѣе удаленныхъ отъ города, почти въ каждомъ селеніи есть школа или министерская или церковно-приходская. Изъ прилагаемой таблицы легко усмотрѣть, что процентное отношеніе вообще грамотныхъ лицъ ко всему населенію волости колеблется отъ 5 до 13, но процентное отношеніе взрослыхъ лицъ, могущихъ читать и понимать прочитанное лишь въ трехъ селеніяхъ достигаетъ 1, въ остальныхъ менѣе 1 и даже 0, т. е. въ цѣломъ селеніи нѣтъ ни одного человѣка, могущаго читать и понимать прочитанное, не смотря на то, что въ этомъ селеніи имѣется школа грамоты.—На сколько же долженъ понизиться процентъ такихъ лицъ въ волостяхъ удаленныхъ отъ го-



рода, трудно даже себѣ представить: въ д. Гоноховой, Нижне-Кулундинской волости, изъ 607 человѣкъ жителей только 2 могутъ читать и понимать прочитанное, по Юдихинской волости въ селеніи Молоковскомъ изъ 1320 человѣкъ такихъ лицъ 4, въ Киприной на 1399 душъ 3 человѣка, въ Омутинскомъ селеніи на 1008 душъ только 2, а въ Сопляковскомъ на 681 душу населенія нѣтъ ни одного, въ дер. Хорьковой, Шаховской волости, на 1067 душъ жителей нѣтъ ни одного человѣка, умѣющаго читать и понимать прочитанное и т. д. Этотъ рядъ цифръ до нѣкоторой степени указываетъ на умственное развитие общей массы населенія, а при такомъ низкомъ уровнѣ развитія никакое полезное мѣропріятіе не можетъ найти подходящей почвы для своего осуществленія, ибо, несомнѣнно, что для сего необходимо сознаніе народной массы въ важности тѣхъ или другихъ правительственныхъ мѣропріятій; необходимо, чтобы народная масса сознательно отнеслась къ этимъ мѣропріятіямъ, даже болѣе, необходимо, чтобы народная масса сама заявила бы о необходимости ихъ—въ настоящее время этого нѣтъ и быть не можетъ въ виду полной некультурности и невѣжества народной массы. Отсюда необходимо прійти къ заключенію, что невѣжество, косность и некультурность народной массы служатъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь тѣхъ или другихъ мѣропріятій, въ полезности которыхъ культурный человѣкъ не сомнѣвается. Министръ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ высказалъ, что въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія слѣдуетъ положить изученіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности для выясненія того, что тормозитъ ея развитіе, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагоприятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что трудно и преждевременно задаваться вопросомъ о томъ, насколько важно разрѣшеніе того или другого изъ поставленныхъ въ пунктахъ мѣропріятій, когда нѣтъ средствъ къ проведенію въ жизнь самого мѣропріятія. Такимъ образомъ, прежде уничтоженія тормоза къ развитію сельско-хозяйственной промышленности путемъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, необходимо уничтожить тормозъ къ воспріятію этихъ мѣропріятій, что можетъ быть достижимо лишь путемъ введенія всеобщаго обученія, распространеніемъ грамотности среди населенія на широкихъ началахъ, и вообще поднятіемъ культуры народной массы. Пока этого исполнено не будетъ, никакія мѣропріятія Правительства, внѣ сознанія народной массы навѣянные, не принесутъ никакой пользы. Когда грамотность среди народа будетъ явленіемъ обычнымъ (сейчасъ есть селенія, гдѣ нѣтъ ни одного грамотнаго), когда народъ будетъ въ состояніи сознательно относиться ко всему его окружающему, тогда онъ самъ укажетъ на тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ будетъ необходимо въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности, до тѣхъ же поръ всѣ мѣропріятія Правительства, какъ бы детально они разработаны не были, окажутся тщетными.

Въ разсматриваемый моментъ населеніе мертво, неподвижно; въ годину неурожая оказывается въ безвыходномъ положеніи и, не пред-



принимая никакихъ мѣръ къ выходу изъ этого положенія, относится къ нему совершенно пассивно, въ исключительныхъ же случаяхъ прибѣгая къ правительственной помощи хлѣбомъ весьма охотно. Крестьянинъ нашъ не доросъ даже до сознанія въ необходимости производить самые простые расчеты въ своемъ небольшомъ хозяйствѣ: вздорожалъ случайно кормъ для скота и крестьянинъ продаетъ не только излишки овса и сѣна (не потому, что нуждается въ деньгахъ, а исключительно въ виду дороговизны корма), но и часть корма, запасеннаго для своего скота; въ результатѣ—недостатокъ корма для своего скота и къ концу зимы потеря едва ли не всего его, такихъ примѣровъ можно указать сотни, а коль скоро это такъ, то своевременно и умѣстно-ли говорить о поднятіи въ количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства (пунктъ и программы).

Установивъ такимъ образомъ отсутствіе благопріятной почвы и силъ среди крестьянскаго населенія, разсѣяннаго по Барнаульскому уѣзду, къ выполненію мѣропріятій, указанныхъ въ пунктахъ программы Особаго Совѣщанія, намъ приходится пока ограничиться желаніемъ поскорѣе уничтожить это препятствіе, что, какъ выше сказано, достигнимо единственно путемъ введенія всеобщаго обязательнаго обученія, насажденіемъ хорошихъ школъ сообразно съ дѣйствительною ихъ потребностью и развитіемъ самостоятельности крестьянской массы“.

По поводу прочитаннаго доклада В. В. Солдатовъ высказалъ слѣдующее:

„Заключеніе доклада о томъ, что обязательное всеобщее обученіе является основой, безъ которой немыслимо успѣшное примѣненіе какихъ бы то ни было мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, заслуживаетъ полнаго сочувствія и особеннаго вниманія Комитета; тѣ фактическія данныя, которыя заключаются въ докладѣ, прекрасно иллюстрируютъ поразительное невѣжество населенія и, слѣдовательно, крайнюю нужду въ широкой постановкѣ народнаго образованія; вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что школы церковно-приходскія и грамоты мало пригодны въ этомъ отношеніи; всеобщее обученіе можетъ явиться основой сельскохозяйственнаго прогресса, если будетъ давать извѣстное развитіе учащимся, что осуществимо при устройствѣ народныхъ школъ высшаго типа. Однако существующія въ настоящее время подобныя школы при своемъ маломъ количествѣ почти не удовлетворяютъ своему назначенію: вышедшій изъ школы ученикъ оказывается навсегда оторваннымъ отъ книги и постепенно забываетъ даже грамоту; такимъ образомъ, необходимо рядъ мѣръ, которыя будутъ содѣйствовать пополненію школьнаго образованія и вообще дальнѣйшему развитію учащихся, а это возможно при участіи мѣстнаго самоуправленія. Изъ доклада видно, что образованіе стоитъ плохо, какъ и вообще оно поставлено въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ народная школа находится въ вѣдѣніи бюрократическихъ учреждений и наоборотъ—въ земскихъ, изъ которыхъ многія уже давно пришли на дѣлѣ ко всеобщему обученію и уже имѣютъ возможность, въ виду достаточности школъ, поднять вопросъ объ обязательности его. И такъ, вполне присоединяясь къ заключенію



доклада, я считалъ бы необходимымъ дополнить его указаніемъ на то, что организація истиннаго всеобщаго образованія можетъ быть осуществлена только путемъ введенія широкаго мѣстнаго самоуправленія“.

Л. Л. Оноре высказалъ, что независимо отъ грамотности, многія отдѣльныя мѣры правительства ведутъ къ поднятію сельскаго хозяйства, напримѣръ, распространеніе и улучшеніе земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, учрежденіе сельскихъ банковъ и др. Машинъ продавалось бы вдвое болѣе, если бы было больше складовъ и размѣщены они въ удобныхъ пунктахъ. Г. Оноре обращаетъ вниманіе Комитета на то, что сами сельскія общества ходатайствуютъ объ увеличеніи основнаго капитала сельскихъ банковъ; организація мелкаго кредита существуетъ во 2-мъ участкѣ—въ Косихинской волости и приноситъ пользу населенію. Арендное хозяйство на Алтаѣ также заслуживаетъ вниманія.

В. В. Солдатовъ высказалъ слѣдующее:

„Мнѣ кажется, что все сказанное г. Оноре, не новость ни для докладчика, ни для всѣхъ насъ и мы, говоря о всеобщемъ образованіи, совсѣмъ не думали, что это—альфа и омега сельскохозяйственныхъ вопросовъ и что, разрѣшивъ его, мы не пойдемъ далѣе. Мы только думаемъ, что надо прежде всего обсудить тѣ вопросы, которые имѣютъ общій характеръ и которые наиболѣе важны, а уже затѣмъ перейти къ вопросамъ втораго разряда. Съ мнѣніемъ г. Оноре относительно отсутствія связи народнаго образованія съ многими важными сельско-хозяйственными вопросами и съ прогрессомъ сельскаго хозяйства нельзя согласиться: какой бы существенный вопросъ мы ни взяли, все равно первымъ долгомъ приходится сознаться, что народное невѣжество есть одна изъ основныхъ причинъ, тормозящихъ успѣшное разрѣшеніе его. Главною причиною медленности распространенія машинъ является неграмотность и невѣжество населенія; будь оно грамотнѣе, покупалось бы машинъ не на 100—200 тысячъ, а на миллионы; указаніе на земскія губерніи съ высокою грамотностью и малымъ распространеніемъ машинъ ничего не говоритъ противъ этого положенія; тамъ машины не идутъ просто потому, что онѣ тамъ непримѣнны въслѣдствіе крайняго малоземелья населенія. Наоборотъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ населеніе имѣетъ болѣе земли, какъ Самарская, Уфимская и Екатеринославская, продавалось и продается машинъ на миллионы рублей. Отсутствіе грамотности и земства—вотъ причины, которыя задерживаютъ у насъ распространеніе машинъ: вѣдь земство могло бы продавать ихъ гораздо дешевле, чѣмъ даже казенные склады. Тоже можно сказать и о мелкомъ кредитѣ. Вопросы о народномъ образованіи и земствѣ не помѣщены въ программѣ Особаго Совѣщанія совершенно неправильно, такъ какъ они имѣютъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ. Странно слышать мнѣніе, что распространеніе земледѣльческихъ машинъ является признакомъ прогресса сельскаго хозяйства; всѣмъ извѣстно, что это далеко не такъ и что иногда наблюдается обратное явленіе, напримѣръ, распространеніе желѣзныхъ плуговъ при отсутствіи измѣненія прочихъ условій обработки, не имѣетъ никакого культурнаго значенія; тѣмъ болѣе это надо сказать относительно косилокъ, жнеекъ и т. под. машинъ, которыя на улучшеніе сельско-хозяйственной



культуры вліянія никакого не оказываютъ. Я лично убѣжденъ, что распространеніе машинъ помимо общаго подъема культурнаго уровня населенія не принесетъ существенной пользы, а даже можетъ быть иногда вреднымъ и что намъ пока не слѣдуетъ отвлекаться отъ вопроса общаго характера къ частнымъ, пока мы не разрѣшимъ его.

По вопросу объ обязательности обученія В. В. Солдатовъ указалъ на примѣръ наиболѣе культурныхъ Западно-Европейскихъ странъ, гдѣ, несмотря на высокій уровень развитія населенія, и то считается важнымъ, чтобы обученіе было обязательнымъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, и мы видимъ, что страны, въ которыхъ существуетъ обязательность обученія, ушли далеко впередъ на пути прогресса, сравнительно съ прочими. „Я лично считаю, заявилъ г. Солдатовъ, обязательность всеобщаго обученія существеннымъ условіемъ скорѣйшаго повышенія образовательнаго уровня народа и, слѣдовательно, сельскохозяйственнаго прогресса, но не надо забывать, что обязательность обученія обуславливаетъ собою то, чтобы было достаточное количество школъ, могущихъ вмѣстить все дѣтское населеніе школьнаго возраста, что можетъ быть осуществлено безъ обремененія населенія только путемъ мѣстной самоуправляющейся организаціи, т. е. обязательность всеобщаго обученія мыслима только въ томъ случаѣ, если школьное дѣло у насъ будетъ въ рукахъ земства. Агрономическая организація въ уѣздѣ поставлена плохо: это зависитъ отъ недостатка средствъ, а также и оттого, что вслѣдствіе громаднаго пространства, она оторвана отъ населенія, что земская организація параллельно съ народнымъ образованіемъ проведетъ и сельское хозяйство.

Д. И. Звѣревъ по вопросу о всеобщемъ обученіи указалъ на Германію, гдѣ дѣти отдаются въ школу по принудительному закону. Тамъ неграмотный не можетъ быть допущенъ къ причащенію.

Соглашаясь съ мнѣніемъ В. В. Солдатова о томъ, что у насъ нѣтъ мѣстнаго самоуправляющагося органа, чрезъ посредство котораго только и возможно съ успѣхомъ и цѣлесообразно провести всѣ серьезныя мѣры улучшенія сельскаго хозяйства, Б. И. Войниловичъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, къ общимъ вопросамъ необходимо отнести:

1. вопросъ о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ (кобылки, мыши);

2. вопросъ о борьбѣ съ эпизоотіями (организація является необходимою);

3. желательное распространеніе мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ селеніяхъ, гдѣ въ составъ ихъ входили бы не чиновники (какъ люди интеллигентные), а сельскіе хозяева, хотя и крестьяне, но фактически занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ. При этомъ необходима, конечно, связь этихъ обществъ съ Алтайскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, которое имѣя въ своемъ составѣ свѣдущихъ теоретиковъ, могло бы съ успѣхомъ оказывать содѣйствіе мелкимъ обществамъ. Но проведеніе въ жизнь всѣхъ этихъ пожеланій не можетъ быть достигнуто въ Барнаульскомъ уѣздѣ за отсутствіемъ такого органа, который прямо былъ бы заинтересованъ въ этомъ, т. е. за отсутствіемъ земства съ его самостоятельностью и предприимчи-



востью. Къ сожалѣнію, по мѣстнымъ условіямъ края, здѣсь можетъ быть введено земство только на совершенно особыхъ началахъ, составъ его должны пополнить чиновники,—не связанные съ краемъ никакими общими интересами; въ лицѣ такихъ чиновниковъ получилась бы новая опека надъ крестьянами, извнѣ навязанная, и потому существеннаго измѣненія въ смыслѣ улучшенія благосостоянія народной массы ожидать нельзя.

Вполнѣ соглашаясь съ высказанными въ докладѣ Б. И. Войниловича положеніями, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, Комитетъ пришелъ къ заключенію, 1) что основой улучшенія сельскаго хозяйства служить народное образованіе, 2) что необходима обязательность обученія по закону, т. е., что дѣти извѣстнаго возраста непременно должны поступать въ школу и 3) что оба эти положенія возможно осуществить при введеніи мѣстнаго самоуправления. Далѣе продолжалось обсужденіе вопроса о введеніи земства. Послѣ замѣчанія Б. И. Войниловича объ отсутствіи элементовъ, изъ которыхъ можетъ быть создано земство, В. В. Солдатовъ сказалъ:

Вопросъ о самоуправленіи является настолько существеннымъ, что я считаю его даже болѣе важнымъ, чѣмъ вопросъ о всеобщемъ обученіи, потому что и второе мыслимо только при условіи существованія перваго. Б. И. Войниловичъ не согласился съ мнѣніемъ В. В. Солдатова и высказалъ, что онъ, не отвергая плодотворнаго вліянія земства, полагаетъ, что земство не является исключительнымъ условіемъ проведенія въ жизнь народнаго образованія, но лишь однимъ изъ болѣе надежныхъ къ тому способовъ, а потому онъ не можетъ согласиться съ положеніемъ, будто „всеобщее обученіе мыслимо только при условіи существованія земства“ и полагаетъ, что основой поднятія благосостоянія крестьянской массы является всеобщее обученіе, поставленное на рациональныхъ началахъ, что можетъ быть осуществлено при посредствѣ земства, но однако не исключительно при посредствѣ его, почему вопросъ о земствѣ и нельзя считать первымъ по сравненію съ вопросомъ объ образованіи, важно лишь бы это послѣднее было дѣйствительно поставлено хорошо въ полномъ смыслѣ этого слова.

Далѣе В. В. Солдатовъ продолжалъ: только у насъ русскихъ въ нашей специфической сословно-бюрократической обстановкѣ можно слышать сомнѣніе въ осуществимости самоуправления, для иностранца же и всякаго непредубѣжденнаго человѣка логически странно слышать, что люди, сотни тысячъ людей не могутъ управлять своими хозяйственными нуждами, и что не найдутся элементы для такового самоуправления. Самоуправленіе, по самому смыслу этого слова, должно быть осуществимо во всякомъ человѣческомъ обществѣ. Основнымъ возраженіемъ является то, что у насъ нѣтъ дворянскаго элемента, крестьянинъ же такъ мало развитъ, что онъ не сможетъ понять общественной пользы и нужды. Между тѣмъ мы видимъ земства Вятскія, нѣкоторыя Пермскія, Вологодскія, Олонецкія, Камышинскаго уѣзда и другія, гдѣ сословно-дворянскій и земледѣльческій элементы среди гласныхъ почти отсутствуютъ, а между тѣмъ земства являются одними изъ самыхъ передовыхъ въ Россіи; даже болѣе—преобладаніе дворян-



скаго элемента во многихъ другихъ земствахъ наоборотъ повлекло за собою то забвеніе земскихъ принциповъ, которое мы можемъ наблюдать за послѣднее время. Затѣмъ надо вспомнить въ какомъ состояніи были вышеназванныя губерніи въ моментъ реформы.—Сибирь въ этомъ отношеніи находится въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ крестьянство у насъ гораздо зажиточнѣе російскаго, оно не знало гнета нужды и кабалы у кулака, нашъ крестьянинъ независимъ, предприимчивъ и гораздо болѣе развитъ въ умственномъ отношеніи, чѣмъ російскій. Кромѣ обязательныхъ членовъ, какъ представителей казны, духовенства и города, народившаяся уже въ настоящее время зажиточная деревенская интеллигенція можетъ дать контингентъ лицъ, дѣятельно работающихъ на общественномъ поприщѣ, не говоря о томъ, что и кромѣ нихъ население въ своей средѣ сумѣетъ найти прекрасныхъ защитниковъ своихъ интересовъ, какъ оно находитъ ихъ въ настоящее время тогда, когда это требуется. Словомъ, все сказанное даетъ мнѣ право заключить, что земство въ Сибири не только осуществимо, но что оно находится здѣсь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ для своего возникновенія и пройдетъ какихъ нибудь 20 лѣтъ, когда потомки будутъ имѣть удовольствіе видѣть Сибирское земство, которое, я увѣренъ, будетъ лучшимъ въ Россіи и наиболѣе передовымъ, и будутъ удивляться, какъ это мы могли сомнѣваться въ возможности существованія земства у насъ.

На возраженіе нѣкоторыхъ членовъ, что едва ли въ уѣздѣ найдется достаточное количество гласныхъ для земства, г. Солдатовъ отвѣчалъ, что странно слышать, чтобы изъ почти полумилліоннаго населенія Барнаульскаго уѣзда нельзя было найти 30—40 человекъ, достойныхъ представителей этого населенія, что по одному, по два человека съ волости найдутся гласные.

Послѣ обмѣна взглядовъ по вопросу о земствѣ были предложены на обсужденіе Комитета два положенія: 1) Желательно-ли и необходимо введеніе земства въ уѣздѣ и 2) имѣется ли здѣсь достаточное количество элементовъ нынѣ для введенія земства.

По первому вопросу члены Комитета единогласно высказались за введеніе земства, а по второму большинство членовъ высказалось тоже въ утвердительномъ смыслѣ, а г.г. Оноре, Лаптевъ, Кривенко и Войничовичъ, за неимѣніемъ данныхъ, отказались дать какой либо положительный отвѣтъ.

### Записка Г. В. Грязнова

по вопросамъ, касающимся вообще программы Совѣщанія.

Согласно программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ, я имѣю честь по нѣкоторымъ пунктамъ изложить Барнаульскому Уѣздному Комитету свои взгляды, клонящіеся къ улучшенію быта и подъему благосостоянія въ



населеніи нашего уѣзда, развитію сельско-хозяйственныхъ знаній, образованія вообще, полезнаго землепользованія и устраненія являющихся въ послѣднемъ неудобствъ. И такъ, да позволено будетъ мнѣ изложить слѣдующее:

По пункту А. Не вдаваясь въ цифровыя данныя, могущія быть извлеченными изъ любого указателя, Барнаульскій уѣздъ какъ по населенію, равно и въ территоріальномъ отношеніи занимаетъ первенствующее мѣсто изъ всѣхъ уѣздовъ Томской губерніи, а по образованію и количеству школъ состоитъ на уровнѣ желательномъ многого. Населеніе Барнаульскаго уѣзда лишь въ малой степени проявляетъ сознательно стремленіе къ знаніямъ и образованію, а вслѣдствіе этого въ жизни населенія видны и малыя примѣненія культурныхъ способовъ въ земледѣліи. Неисчислимое количество предметовъ хозяйства, которые должны быть осуществляемы умѣлою рукою точнымъ и неупустительнымъ отношеніемъ, даетъ право сказать, что ни въ чемъ не имѣетъ большей нужды земледѣлецъ какъ въ наукѣ, знаніи и умѣніи, развитіе же къ воспріятію знаній и указанія правильнаго и полезнаго веденія хозяйства и болѣе полезное употребленіе времени въ продолженіе всего года, можетъ дать только примѣнительная къ земледѣлію и земледѣльцу школа. Для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній требуются опытные, ученые сельско-хозяйственные техники-инструкторы, которые бы посредствомъ объѣзда по селеніямъ знакомили крестьянъ, какія могутъ вновь привиться культуры произрастеній, давать указанія правильной обработки земли, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и способовъ ихъ употребленія, демонстрируя по селеніямъ какъ обработку земли, равно и самыя земледѣльческія орудія, какъ то: плуги, сѣнокосилки, жнейки, молотилки и проч., выдавая брошюры по земледѣлію и рисунки машинъ и отдѣльныхъ частей съ описаніемъ ихъ. Вполнѣ цѣлесообразно поощреніе знаками вниманія трудолюбивыхъ, служившихъ образцомъ въ примѣненіи усовершенствованій въ земледѣліи и хозяйствѣ, хорошихъ хозяевъ-крестьянъ, не по обширности хозяйства, а по степени примѣненія культуръ и пользованія ими.

По пункту Б. Осуществленіе въ Барнаульскомъ уѣздѣ до сихъ поръ не существующаго сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла является назрѣвшей необходимостью, при чемъ было бы желательно введеніе въ программы общаго образованія въ сельскихъ школахъ въ возможно широкихъ размѣрахъ природовѣдѣнія, благотѣльно было бы при таковыхъ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ съ преподаваніемъ знаній отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и производствъ маслодѣлія, пчеловодства, постройки сельско-хозяйственныхъ орудій, выдѣлки кожъ и овчинъ, огородничества и разведенія культуры хмѣля, табаку, разныхъ ягодъ и т. д. Желательно мѣстахъ въ трехъ въ уѣздѣ имѣть опытные поля и сельско-хозяйственныя фермы, на послѣднихъ должны воспитываться лучшія породы скота, продажа населенію племенныхъ производителей и случка. Продажа сѣмянъ отличительныхъ породъ хлѣбовъ и травъ и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій съ разсрочкою и отпускъ таковыхъ въ наемъ на работы. Ознакомлять населеніе съ результатами опытныхъ полей посредствомъ издаваемыхъ



брошюръ, раздаваемыхъ въ населеніе въ возможно большемъ количествѣ, что послужить руководствомъ и создать желаніе въ населеніи примѣнять полезныя по результатамъ культуры въ своихъ хозяйствахъ.

По пункту В. Въ Барнаульскомъ уѣздѣ имѣетъ громадное значеніе борьба съ эпизоотіями, песками и вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ; эпизоотіи каждагодно уносятъ тысячи скота, въ населеніи не имѣется ни малѣйшаго понятія о предупредительныхъ мѣрахъ, почему желательно ознакомленіе населенія съ тѣмъ, какъ опредѣлять признаки болѣзней скота, на сколько какіе признаки опасны; разъяснять объ изоляціи, давать совѣты при заболѣваніяхъ, подачи предварительныхъ средствъ, дѣлать вразумленіе о своевременномъ заявленіи объ оказавшихся заболѣваніяхъ скота, желательны собесѣдованія съ крестьянами ветеринаровъ, что сократить въ населеніи невѣжество, выражающееся въ скрытности сперва образующихся эпизоотій, а затѣмъ при распространеніи—сопротивленій мѣрамъ, принимаемымъ къ прекращенію таковыхъ. Кто не знаетъ какъ тяжело лишиться полезнаго животного для всякаго и еще при сожалѣніи угнетаетъ досада на то, что не знаешь никакихъ самыхъ простыхъ и всегда возможныхъ достать, а можетъ быть и имѣемыхъ подъ рукою для леченія средствъ, при чемъ является необходимость имѣть при каждомъ волостномъ правленіи запасъ дезинфекціонныхъ средствъ, откуда могло бы населеніе получать ихъ во всякое время бесплатно. Желательны требованія отъ сельскихъ старостъ о немедленномъ заявленіи при заболѣваніяхъ скота, полученіе ими изъ волости дезинфекціонныхъ средствъ и раздача населенію въ деревняхъ. При землеустройствѣ и надѣлахъ землею крестьянъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ явятся въ крестьянскихъ надѣлахъ большія площади изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ пораженныя песками, указаніе населенію мѣръ къ прекращенію распространенія песковъ, крайне необходимо въ предупрежденіе заноса таковыми удобныхъ къ земледѣлю не пораженныхъ близлежащихъ мѣстностей. Появляющіеся въ послѣдніе годы въ разныхъ мѣстахъ уѣзда вредители сельскохозяйственныхъ культуръ—кобылка, жукъ, червь, настоятельно требуютъ опытныхъ наблюденій, изслѣдованій и указаній борьбы съ ними.

По пункту Г. Несмотря на частовременныя опустошительныя пожары въ селеніяхъ Барнаульскаго уѣзда, постройки производятся съ поразительною скученностію, улицы узкія, постройки расположены безпорядочно, что вызываетъ необходимость требованій надлежащихъ разрывовъ и порядка въ постановкѣ построекъ; примѣненіе саманныхъ построекъ принесло бы въ этомъ случаѣ громадную пользу, но для приготовленія самана и производства изъ него построекъ нужны населенію указанія. Кромѣ того цѣлесообразно допущеніе расселеній жителей многочисленныхъ селъ и деревень въ ихъ надѣлахъ, а также необходимы требованія обзаведенія въ каждомъ селѣ и деревнѣ общественными пожарными машинами и инструментами.

По пункту Д. Обводненіе, лѣсонасажденіе, въ которыхъ ощущается потребность во всей юго-западной полосѣ уѣзда (степныхъ мѣстностяхъ), охрана лѣсовъ въ крестьянскихъ надѣлахъ, очистку водныхъ сооружений слѣдовало бы отнести къ числу натуральныхъ повинностей.



По пункту Е. Коснусь конокрадства и воровства; величайшее разорение въ населеніи какъ ранѣе, такъ и въ настоящее время происходитъ отъ конокрадства. Нашъ уѣздъ по скотоводству занимаетъ видное мѣсто въ Имперіи, и здѣсь конокрадство и кража рогатаго и мелкаго скота производится не только по одиночкѣ, но угоняютъ цѣлыми десятками головъ и табунами; нерѣдки случаи, что зажиточный крестьянинъ вдругъ становится безлошаднымъ, вслѣдствіе чего рушится его остальное хозяйство и, не находя способа къ возстановленію потеряннаго благосостоянія, онъ постоянно обращается въ сельскій пролетаріатъ. Въ этомъ случаѣ крайне желательны требованія, чтобы весь скотъ въ лѣтнее время находился за пастухомъ; наемъ пастуховъ имѣетъ мѣсто быть подлежащимъ къ общественнымъ денежнымъ повинностямъ, а искорененіе воровства въ селахъ и деревняхъ, которое такъ развилось въ послѣднее время, требуетъ учрежденія отвѣтственнаго ночного караула съ введеніемъ онаго въ натуральную повинность. При чемъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе случаи при поимкѣ воровъ, въ особенности же конокрадовъ: озлобленное противъ нихъ населеніе, какъ говорится, не даетъ спуска, наполовину бываетъ, что при поимкѣ на мѣстѣ преступленія отъ тяжкаго увѣчья воры или на мѣстѣ умираютъ, или же черезъ нѣкоторое непродолжительное время; конечно, за такую самовольную расправу поимщики и сами попадаютъ въ тюрьмы, заключаются въ общія камеры съ ворами и конокрадами и здѣсь производится обратная расправа. Глазомъ не успѣютъ мигнуть, какъ на голову накинута какое нибудь платье и десятки рукъ и ногъ производятъ надъ несчастными въ неистовствѣ свою работу при полной тишинѣ, ни кѣмъ не нарушаемой, такія дѣянія бываютъ всегда никѣмъ не замѣчены; иногда и остаются какимъ либо чудомъ послѣ такихъ тяжкихъ побоевъ люди еще въ живыхъ, но они ровно ничего не могутъ сказать и ни накого указать, такъ какъ эта ловкая штука мести введена въ систему всесторонне опрактикованную, а за переполненіемъ тюремъ арестантами, трудно предвидѣть и отклонить подобное нападеніе и такія обстоятельства остаются въ большинствѣ случаевъ по неразысканію виновныхъ не наказанными, поэтому слѣдовало бы въ тюрьмахъ отдѣлять воровъ и конокрадовъ отъ ихъ преслѣдователей.

Не касаясь слѣдующихъ 9 пунктовъ программы, нахожу нужнымъ изложить свое мнѣніе по пункту Т. объ устройствѣ зернохранилищъ. Зернохранилища въ видѣ сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ всегда были и есть самымъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ для населенія и всегда приносили и приносятъ несомнѣнную пользу, и только лишь требуютъ большаго наблюденія за ними и точнаго систематическаго сбора въ нихъ запасовъ хлѣба въ урожайные годы, а въ неурожайные при выдачѣ—правильнаго распределенія по количеству вложеннаго каждымъ общественникомъ. Населеніе нашего уѣзда видитъ и понимаетъ въ такомъ учрежденіи пользу, но оно не достаточно увѣрено въ правильности распределеній выдачи изъ магазиновъ въ случаѣ надобности хлѣба; бывали ранѣе случаи выдачи изъ запасныхъ магазиновъ и тѣмъ общественникамъ, которые вовсе



не участвовали въ ссыпкѣ, и при несостоятельности коихъ выдаваемые ссуды не возвращались въ полномъ количествѣ, или совсѣмъ не были возвращены; съ припискою же переселенцевъ къ селеніямъ оказывается на половину или болѣе не участвующихъ въ ссыпкѣ и которые въ неурожайные годы являются всегда первыми нуждающимися въ поддержкѣ посредствомъ получения хлѣба изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ. Такое явленіе отклоняетъ населеніе въ желательности сбереженій продовольствія на черный день, поэтому требуется внушеніе населенію и большая увѣренность въ томъ, что выдача изъ хлѣбныхъ магазиновъ будетъ производиться лишь тѣмъ, кто производилъ вклады и распредѣляться будетъ по количеству вложеннаго каждымъ. Таковыя порядокъ и разъясненія будутъ поняты населеніемъ и встрѣтятъ неуклонную послѣдовательность. За отсутствіемъ земства въ Сибири, умѣстнымъ вполнѣ было-бы учрежденіе правительственныхъ складовъ хлѣба въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, а именно: въ селахъ Калманскомъ, Камнѣ, Волчихѣ, Берскѣ, Тальменскомъ и Сорокинскомъ, при которыхъ бы производилась за счетъ казны покупка хлѣба по правильнымъ цѣнамъ и неубыточнымъ для земледѣльческаго населенія въ урожайные годы, а въ неурожайные продавать хлѣбъ населенію, вѣдомствамъ и учрежденіямъ съ наложеніемъ процентовъ и которые бы  $\frac{1}{2}\%$  зачислять въ отдѣльный продовольственный капиталъ; капиталъ этотъ въ послѣдствіи можетъ настолько увеличиться, что не потребуются поддержки на эти операціи отъ Государственнаго Казначейства, а населеніе, встрѣтивъ поддержку, не будетъ въ отношеніи продовольствія и обѣщанія впадать въ безвыходное положеніе.

Въ заключеніе считаю долгомъ изложить свое мнѣніе по пункту Ч. поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ ихъ надѣлахъ и сокращенія черезполосицы; цѣлесообразность расселенія выяснена мною въ пунктѣ Г., въ отношеніи разрѣженности строеній въ селеніяхъ, которая бы способствовала прекращенію истребительныхъ пожаровъ; здѣсь замѣчу по отношенію хуторнаго семейнаго землепользованія. Въ нашемъ уѣздѣ громадныя селенія, имѣющія земельныя надѣлы, простирающіеся до 20-25 верстъ разстояніемъ отъ селеній, нужно принять во вниманіе какая трата времени требуется на переѣзды при обработкѣ отдаленныхъ полей; въ настоящее время, когда еще почва даетъ плодъ безъ удобренія, то черезполосица и переѣзды по пашнямъ не такъ ощутительны при массѣ земель, находящихся въ условномъ пользованіи населенія, но съ возникшимъ землеустройствомъ въ Алтайскомъ округѣ надѣлъ производится по наличнымъ душамъ извѣстнаго количества земли, и послѣ таковыхъ надѣловъ крестьянамъ доведется пользоваться только тою землею, какою будутъ надѣлены. При обработкѣ одной и той же земли почва скоро истощится и не далеко то время, когда потребуются удобренія ея, ближнія земли къ селеніямъ еще могутъ быть удобряемы, а дальнія, конечно, не представится возможнымъ удобрять, а поэтому онѣ все болѣе и болѣе будутъ утрачивать свою плодородность и наконецъ могутъ истощиться окончательно. Въ устраненіе чего я имѣю въ виду цѣлесообразность въ настоящее время разъясненій населенію пользы отъ заимочнаго



хозяйства и раздѣловъ по семейнымъ участкамъ, т. е. каждое семейство имѣло бы въ одномъ мѣстѣ свой земельный надѣлъ. Такое нечерезполосное хозяйство въ высшей степени будетъ отражаться благотворительно. Всякій будетъ имѣть въ виду, что участокъ находится въ вѣчномъ его пользованіи, будетъ слѣдить и ухаживать, оберегая отъ истощенія почву, явится лѣсонасажденіе, задержка снѣговъ и обводненіе, этимъ создастся удобный досмотръ за посявами, храненіе отъ потравъ и прочихъ случайностей, заимочное хозяйство само собой будетъ переходить въ хуторное. Семейное землепользованіе будетъ удерживать отъ семейныхъ раздѣловъ, которые пагубно отражаются на благосостояніи въ населеніи, и если потребуются когда какіе либо раздѣлы земли въ семействѣ, то оно (семейство) одно скорѣе и правильнѣе произведетъ между собою раздѣлъ, чѣмъ цѣлое сельское общество. Если не будетъ примѣнено посемейное землепользованіе теперь, то въ будущемъ оно неминуемо, но пройдетъ съ большою ломкою и затрудненіями, чѣмъ въ настоящее время. При возникновеніи опредѣленнаго землепользованія явится черезполосица, при каковой самый рачительный земледѣлецъ не будетъ въ надлежащей степени удобрять и сохранять плодородность находящейся въ его пользованіи полосы, такъ какъ онъ не знаетъ, что при передѣлѣ земли, которые такъ часто происходятъ въ крестьянскихъ обществахъ, доведется именно ему пользоваться, а вслѣдствіе недостаточнаго удобрения и правильнаго распредѣленія посявовъ плодородныя мѣстности скоро обратятся въ неурожайныя, и затѣмъ явится, взаимнѣ видимаго въ настоящее время благосостояніи въ населеніи, бѣдность съ сопутствующими ей послѣдствіями.

Комитетъ, выслушавъ записку, благодарилъ докладчика за представленныя соображенія, но обсужденіе ихъ отложилъ до слѣдующаго засѣданія, въ виду того, что они носятъ частный характеръ. Въ настоящемъ же засѣданіи было рѣшено заняться разсмотрѣніемъ вопросовъ общаго характера, а потому Комитетъ приступилъ къ слушанію 2-го доклада Б. И. Войниловича.

### Докладъ Б. И. Войниловича

по вопросу о внутренней раскладкѣ лежащихъ на сельскомъ обществѣ казенныхъ податей, земскихъ, мірскихъ волостныхъ и сельскихъ сборовъ, а также земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей, когда сіи послѣднія переложить на деньги.

„Раскладки всякихъ повинностей предусмтрѣны пунктомъ 11 ст. 51 Общ. Пол. о кр., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

Предѣлы правъ и обязанностей сельскихъ сходовъ относительно распредѣленія между членами общества разнаго рода повинностей точно формулированы Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его отъ 22 мая 1887 года за № 82 и заключаются въ слѣдующемъ: „принятіе тѣхъ или другихъ основаній для раскладки податей и повинностей зависитъ отъ селскаго схода, но самая раскладка податей и



повинностей должна быть произведена уравнительно между плательщиками, согласно принятымъ самимъ обществомъ основаніямъ, и, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допускаемы для разныхъ плательщиковъ различныя основанія обложенія; приговоры, въ нарушение сего постановленные, должны быть признаваемы ничтожными согласно 3 прим. къ 61 ст. Общ. Пол. ". Это разъясненіе Сената всегда служило для крестьянскихъ учреждений руководящимъ указаніемъ при разсмотрѣніи всякаго рода дѣлъ и жалобъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ группъ сельскихъ обществъ на общественную раскладку всякаго рода повинностей.

Не трудно видѣть, что закономъ (ст. 484 т. V Устав. о прям. налог.) каждому сельскому обществу предоставляется право устанавливать тѣ или другія основанія для раскладки податей и повинностей, иначе говоря, выборъ этихъ основаній зависитъ отъ воли каждого общества и условій чисто мѣстнаго характера, требованіе же, которое въ данномъ случаѣ предъявляется къ обществу—это уравнительность разверстки; и дѣйствительно, сельскими обществами всегда соблюдается означенная уравнительность, а потому, при соблюденіи уравнительности, какое бы основаніе для раскладки повинностей ни было принято обществомъ, раскладка не подлежитъ измѣненію.

Посмотримъ теперь какъ совершаются внутреннія раскладки повинностей въ сельскихъ обществахъ Барнаульскаго уѣзда.

Мы не ошибемся, если скажемъ, что повсюду въ Барнаульскомъ уѣздѣ за основанія для раскладки въ сельскихъ обществахъ принимаются: 1) пашня, 2) крупный скоть (рогатый и лошади) и 3) годные работники, т. е. три основанія и, если бы послѣднее основаніе было совершенно исключено, то мы были бы на пути къ переходу къ болѣе совершенному типу раскладокъ,—раскладокъ по состоянію, а затѣмъ и къ подходящему обложенію, такъ какъ несомнѣнно, что состояніе крестьянина въ общемъ характеризуется именно количествомъ крупнаго скота и размѣромъ пашни.

Слѣдуетъ отмѣтить, что размѣръ обложенія каждой изъ принятыхъ двухъ первыхъ единицъ (пашня и скоть), характеризующихъ именно состояніе, въ сельскомъ обществѣ не представляетъ переменчивой величины, напротивъ того, это есть строго опредѣленная величина, установившаяся въ силу особенныхъ, очень своеобразныхъ въ каждомъ обществѣ соображеній, въ зависимости же отъ постоянства этихъ двухъ единицъ, размѣръ обложенія послѣдней единицы—годнаго работника естественно изъ года въ годъ, а иногда и нѣсколько разъ въ году измѣняется, т. е. является величиною переменною, и постольку, поскольку совокупность всѣхъ платежей, какъ казенныхъ, такъ и мірскихъ волостныхъ и сельскихъ измѣняется изъ года въ годъ. А такъ какъ послѣдній родъ повинностей, въ особенности натуральныхъ, переложенныхъ на деньги, рѣзко измѣняетъ общую годовую сумму платежей съ даннаго общества, то и размѣръ обложенія послѣдней единицы—годнаго работника—часто рѣзко измѣняется; все это вмѣстѣ взятое приводитъ насъ къ очень странному выводу:—объекты обложенія, характеризующіе состояніе крестьянина, составляю-



шее неодинаковую цѣнность, приносящее въ одномъ году одинъ доходъ, въ другомъ году быть можетъ даже убытокъ, поставленное однимъ словомъ въ зависимость отъ самыхъ разнообразныхъ, ино гда даже случайныхъ, условій—эти объекты признаются величинами постоянными, напротивъ того, годный работникъ, для котораго существуютъ опредѣленные условія для признанія таковымъ и эти условія изъ года въ годъ очевидно остаются неизмѣнными—эти единицы признаются величинами переменными, способными вынести какую угодно тяжесть обложенія. Размѣръ обложенія пашни и скота по отдѣльнымъ обществамъ колеблется въ небольшихъ предѣлахъ—въ среднемъ, обыкновенно на десятину пашни накладывается 30—40 копѣекъ и на голову крупнаго скота 20 коп.,—вся остальная сумма податей и повинностей распределяется на годныхъ работниковъ; средній размѣръ обложенія годнаго работника вывести очень трудно, такъ какъ онъ измѣняется не только въ зависимости отъ измѣняющагося каждый годъ числа годныхъ работниковъ въ обществѣ, но и въ зависимости отъ измѣняющагося же каждый годъ остатка денежныхъ сборовъ, подлежащихъ расположенію именно по числу годныхъ работниковъ, тѣмъ не менѣе всегда размѣръ обложенія годнаго работника выражается не въ копейкахъ, а въ рубляхъ—три руб., четыре... девять рубл., и т. д. на cadaго годнаго работника. Такъ по селу Шелоболыхъ, Юдихинской волости, размѣръ обложенія въ текущемъ году такой:

на десятину пашни . . . . .	—	35 коп.
на голову крупнаго скота . . . . .	—	20 „
на годнаго работника . . . . .	4 р.	72 „

Возьмемъ теперь семью, состоящую изъ 7 душъ, при 3 годныхъ работникахъ, запашки 10 десятинъ, крупнаго скота: коровъ 8, лошадей 12, на такую семью наложено:

за пашню . . . . .	3 р.	50 коп.
за скотъ . . . . .	4 „	—
на годн. работниковъ . . . . .	14 „	16 „

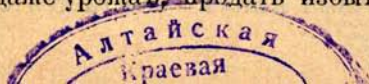
Всего . . . . 21 р. 66 коп.

И возьмемъ другую семью изъ того же селенія—4 души при 2 годныхъ работникахъ, пашни 1 десятина, 1 корова, 2 лошади; на такую семью въ силу уравнительной разверстки будетъ наложено:

за пашню . . . . .	—	35 коп.
за скотъ . . . . .	—	60 „
на годн. работниковъ . . . . .	9 р.	44 „

Всего . . . . 10 р. 39 коп.

Несоотвѣтствіе накладки на ту и другую семью очевидно: домохозяинъ, въ семьѣ котораго вдвое болѣе годныхъ работниковъ, имѣющій крупнаго скота въ 7 разъ больше, имѣющій возможность, при среднемъ даже урожаѣ, продать избытокъ хлѣба на порядочную сумму,





платить поборовъ только на 10 руб. болѣе второго, тогда какъ второй не можетъ не только продать избытокъ своего урожая, но при извѣстныхъ условіяхъ вынужденъ прибѣгать къ покупкѣ хлѣба для собственнаго прокормленія.

Изъ сопоставленія размѣровъ обложенія: на пашню 35 коп., на скотъ 20 коп. и на годнаго работника 4 р. 72 коп. нельзя не прийти къ заключенію о несоотвѣтствіи, на первый взглядъ, этихъ нормъ обложенія и о желательности для маломощныхъ хозяевъ измѣненія этихъ нормъ въ смыслѣ увеличенія размѣра обложенія пашни и скота и уменьшенія, поэтому, размѣра обложенія годнаго работника. Несоотвѣтствіе этого будетъ казаться еще разительнѣе, гдѣ на скотъ положено 15 коп., а на годнаго работника до 9 руб. Несомнѣнно здѣсь одно, стремленіе схода наложить на годнаго работника возможно болѣе высокую сумму платежей. Явленіе это, по свидѣтельству большинства администраторовъ (Сѣздъ податныхъ инспекторовъ въ Томскѣ въ 1901 г. при участіи представителей отъ разныхъ вѣдомствъ) „объясняется воздѣйствіемъ на сходъ со стороны болѣе зажиточнаго класса, для котораго обложеніе по годнымъ работникамъ является наиболѣе выгоднымъ“. Съ этимъ выводомъ едва ли можно согласиться—господа эти совершенно упустили изъ вида, что подобная раскладка всѣхъ денежныхъ повинностей (преимущественно на годныхъ работниковъ) является слѣдствіемъ предоставленнаго же сельскому сходу въ силу 6 пункта 51 ст. Общ. Пол. о крестьян. права установленія общихъ основаній для опредѣленія доли участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ. За исключеніемъ выгона, находящагося всегда въ общемъ пользованіи, въ мірской надѣлѣ, кромѣ пашни, входятъ покосныя мѣста. Покосы въ Барнаульскомъ уѣздѣ имѣютъ громадное значеніе для сельскаго хозяйства крестьянина, въ особенности съ развитіемъ здѣсь маслослѣлія, и въ неурожайные годы приобретаютъ громадную цѣнность.

Въ то время, какъ размѣръ пашни (за исключеніемъ селеній, гдѣ въ силу малоземелья удобная для пашни земля уже подѣлена по наличнымъ душамъ) въ обществѣ ни для кого не устанавливается (каждый запахиваетъ, сколько можетъ), доля участія каждого домохозяина въ покосныхъ угодьяхъ является опредѣленною, она всегда пропорціональна числу годныхъ работниковъ въ семьѣ. Являясь источникомъ поддержанія и развитія скотоводства и коневодства, трава распределяется не пропорціонально количеству скота въ каждомъ дворѣ, какъ то слѣдовало бы, но разверстывается по годнымъ работникамъ.

Установленіе подобнаго основанія для разверстанія покосовъ и проистекающая отсюда странная связь размѣра покосовъ съ годными работниками, безусловно вредно отзывающаяся на благосостояніи порядочнаго домохозяина и имѣли своимъ послѣдствіемъ перенесеніе большей тяжести раскладки именно на годныхъ работниковъ.

Напрасно утверждаютъ, будто „въ противоположность зажиточному классу, менѣе состоятельный классъ стремится къ перенесенію если не всей, то по крайней мѣрѣ преобладающей части платежей на земельныя угодья, скотъ и другіе показатели обезпеченности плательщиковъ“ и будто, „зжиточный классъ облагается слабѣе дру-



тих". Менѣе состоятельный классъ въ сельскомъ обществѣ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ составляетъ преобладающую массу, а потому въ разрѣшеніи такихъ серьезныхъ вопросовъ, какъ выборъ или измѣненіе основаній для расположенія податей и для разверстанія покосовъ, перевѣсъ голосовъ всегда бываетъ на сторонѣ менѣе состоятельнаго класса, этотъ классъ охотно переноситъ всю тяжесть обложенія на годныхъ работниковъ и считаетъ это совершенно основательнымъ, такъ какъ за эту мнимую уступку получаетъ покосовъ гораздо болѣе, нежели требуется каждому изъ названной группы лицъ для поддержанія своего хозяйства. Чѣмъ менѣе у такого хозяина скота, тѣмъ ему болѣе доставляетъ выгоды покосный пай, такъ какъ весь излишекъ онъ продаетъ на сторону и вырученными деньгами съ успѣхомъ уплачиваетъ всѣ подати и повинности,—наоборотъ-же (богатый) крестьянинъ, имѣющій много скота, не можетъ обезпечить его кормомъ изъ того пайка покосовъ, который отведенъ ему не пропорціонально количеству скота, а пропорціонально числу годныхъ работниковъ въ семьѣ.

Горе домохозяину, въ семьѣ котораго нѣтъ годныхъ работниковъ, онъ или вовсе не получаетъ на зиму корма для своего скота, или, въ лучшемъ случаѣ, ему даютъ какую нибудь часть пайка, сколько бы у него ни было при этомъ скота; слѣдовательно, въ то время, какъ одни домохозяева сѣно продаютъ за излишкомъ его, другіе должны покупать его въ большихъ размѣрахъ для поддержанія своего скотоводства.

Такое ненормальное положеніе съ одной стороны ведетъ къ стремленію зажиточныхъ крестьянъ къ сокращенію скотоводства, съ другой увеличиваетъ классъ, не прилагающій никакого труда къ извлеченію доходовъ отъ земли.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что зажиточный классъ охотно перенесетъ всю тяжесть обложенія на скотъ, при условіи разверстанія покосовъ соотвѣтственно такому обложенію, т. е. при условіи разверстанія покосовъ пропорціонально количеству скота, иначе говоря соотвѣтственно дѣйствительной потребности въ зимнемъ для скота кормѣ, вотъ противъ этого, воплнѣ естественнаго положенія, всегда и возстаетъ менѣе состоятельный классъ, требуя разверстанія покосовъ по числу годныхъ работниковъ и соглашаясь при этомъ на располужку большей части всѣхъ повинностей на годныхъ работниковъ. Въ подтвержденіе высказаннаго положенія можно привести Тюменцевское общество, Кулундинской волости, въ которомъ зажиточный классъ составляетъ почти половину всего населенія и гдѣ раскладочный приговоръ былъ составленъ на указанныхъ мною желательныхъ для процвѣтанія скотоводства основаніяхъ, всѣ повинности и поборы были расположены на пашню и главнымъ образомъ на скотъ, годные работники были исключены совершенно изъ объектовъ обложенія, однако приговоръ этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе исключительно благодаря ничтожному большинству домохозяевъ, не пожелавшихъ такой располужки повинностей и разверстанія покосовъ по количеству скота, эта послѣдняя группа, имѣя на своей сторонѣ безлошадныхъ домохозяевъ, одержала верхъ.



Такимъ образомъ, при преобладающемъ значеніи сельскохозяйственныхъ занятій въ Барнаульскомъ уѣздѣ, имѣетъ мѣсто раскладка по годнымъ работникамъ, т. е. несовершенный способъ раскладки не благодаря воздѣйствію на сходъ со стороны болѣе зажиточнаго класса, а благодаря несообразному разверстанію сѣнокосныхъ угодій. На сельскомъ хозяйствѣ этотъ порядокъ отзывается особенно тяжело въ неурожайный годъ, когда сѣна и родится менѣе, и цѣна на него возрастаетъ какъ отъ этого, такъ и по другимъ причинамъ.

Въ с. Кашинскомъ, Барнаульской волости, раскладъ такой:

на пашню . . . . .	—	26 к.
на скотину . . . . .	—	30 „
на годнаго работника . . . . .	4 р.	80 „

Покосы были разверстаны, какъ и всегда, по числу годныхъ работниковъ, на годнаго работника пришлось въ среднемъ по 65 копей; въ 1901 году цѣна копны сѣна въ этомъ селѣ доходила до 2 руб. Само собою понятно, какъ долженъ былъ отстаивать менѣе состоятельный классъ и въ особенности не имѣющіе скота, перенесеніе всей тяжести обложенія на годнаго работника, такъ какъ за уплату 4 р. 80 к. коп. годный работникъ получалъ до 130 руб., съ другой стороны, въ какомъ положеніи оказались домохозяева, ведущіе въ широкихъ размѣрахъ сельское хозяйство—въ лучшемъ случаѣ, если въ семьѣ 3 годныхъ работника, онъ получалъ до 185 копей сѣна, т. е. на прокормъ 7—10 штукъ своего скота, для остального скота такой домохозяинъ долженъ уже покупать сѣно по такой дорогой цѣнѣ, что онъ всегда предпочтетъ сократить свое хозяйство.

Наблюдаемый также повсемѣстный большій процентъ упадка скота отъ безкормицы у многолошадныхъ хозяевъ также является слѣдствіемъ несообразной разверстки покосовъ.

Въ дер. Камышенкѣ, той же Барнаульской волости, преобладающимъ хозяйствомъ является скотоводство, въ чемъ и выражается здѣсь все состояніе крестьянъ. Здѣсь еще болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, для каждаго крестьянина важно обезпечить скотъ кормомъ на зиму; какъ же производится здѣсь располложка податей и повинностей?

На скотъ . . . . .	—	25 к.
на годнаго работника . . . . .	7 р.	73 к.

покосы всѣ разверстаны по числу годныхъ работниковъ, на каждаго копей по 250—300, стоимость копны въ 1901 году доходила до 1 рубля. Несообразность положенія очевидна—какой нибудь лѣнтяй, но годный работникъ, не имѣя никакого скота и уплачивая за себя 7 р. 73 к. получаетъ отъ 250 до 300 руб., тогда какъ добрый крестьянинъ при своемъ болѣе или менѣе значительномъ скотоводствѣ (надо имѣть въ виду отсутствіе земледѣлія) въ виду постоянной недостачи корма, принужденъ сокращать свое хозяйство въ значительныхъ размѣрахъ. Въ разсматриваемомъ случаѣ (Камышенка) изъ 53 всѣхъ домохозяевъ 28 противъ 25 настояли на разверсткѣ покосовъ по годнымъ работникамъ и перенесеніи всей тяжести обложенія (7 р. 73 к.) на годныхъ же работниковъ.



Исслѣдуя имущественное положеніе домохозяевъ этихъ двухъ противоположныхъ группъ не трудно видѣть, что къ первой группѣ принадлежать лица или вовсе не имѣющія скота или имѣющія его въ ограниченномъ количествѣ, не болѣе 10 штукъ (лошадей и коровъ вмѣстѣ), т. е. наименѣе состоятельный классъ, ко второй же группѣ принадлежать лица, имѣющія отъ 10 до 35 головъ крупнаго скота, т. е. наиболѣе зажиточный классъ.

По селенію Ярковокому, Кулундинской волости, разница между двумя группами болѣе значительная, изъ 412 всѣхъ домохозяевъ 312 противъ 90 разверстали покосы по годнымъ работникамъ, при чемъ недовольная такою разверсткою группа (90 домохозяевъ) имѣетъ (каждый домохозяинъ) свыше 10 головъ скота; въ Мезенцевой, той же волости, изъ 212 всѣхъ домохозяевъ 122 противъ 90 (уже ближе къ половинѣ) произвели такую же разверстку, при чемъ недовольная такою разверсткою группа (90 домохозяевъ) имѣетъ (каждый домохозяинъ) свыше 8 головъ скота. По селенію Шадринскому, Шадринской волости, изъ 328 домохозяевъ 278 противъ 50 потребовали разверстки покосовъ по годнымъ работникамъ, въ селеніи же Разказихѣ, той же волости, изъ 42 всѣхъ домохозяевъ 27 противъ 15,—расположивъ при этомъ платежъ податей и повинностей на скотъ по 15 коп. и на годнаго работника по 8 р. 50 коп.

При подобныхъ системахъ разверстанія покосныхъ угодій и расположки податей на дѣлѣ выходитъ то, что при обиліи естественныхъ покосовъ, при продажѣ избытка сѣна отдѣльными домохозяевами въ массовомъ количествѣ, въ случаяхъ возвышенія цѣны на сѣно, скотъ начинаетъ валиться отъ безкормицы, подрывая тѣмъ естественно благосостояніе крестьянъ съ самымъ корнѣмъ.

Резюмируя все изложенное, нельзя не высказать пожеланія, чтобы въ интересахъ поднятія сельскаго хозяйства крестьянской массы, пунктъ 6 ст. 51 Общ. Полож. о крестьян. былъ измѣненъ въ смыслѣ вмѣненія сельскому обществу въ обязанность для опредѣленія доли участія въ пользованіи такихъ мірскихъ надѣловъ, кои представляютъ цѣнность въ естественномъ своемъ видѣ, какъ напр. покосныя угодья, за основаніе принимать дѣйствительную потребность въ нихъ cadaго домохозяина.

Эта мѣра несомнѣнно послужитъ на пользу и менѣе состоятельному классу, который въ цѣляхъ полученія большаго количества покосныхъ угодій, представляющихъ извѣстную цѣнность, будетъ стремиться увеличивать скотоводство, а слѣдовательно и улучшать свое хозяйство, такъ равно и болѣе состоятельному классу, который при этихъ условіяхъ не будетъ поставленъ въ необходимость сокращать свое хозяйство. Независимо отъ сего такая мѣра обязательно поведетъ къ совершенному уничтоженію раскладки по годнымъ работникамъ и къ переходу къ подоходному обложенію.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по поводу заключеній, высказанныхъ въ докладѣ, Комитетъ, за исключеніемъ С. Г. Лаптева, всецѣло присоединившагося къ мнѣнію докладчика, нашель, что съ одной стороны предполагаемая разверстка очень желательна, такъ какъ кло-



нится къ развитію скотоводства, а съ другой стороны Комитетъ опасається, что для общества она будетъ вредна, такъ какъ клонится къ объединенію населенія,—выгоду будутъ имѣть только богатые.

Затѣмъ В. В. Солдатовымъ былъ возбужденъ вопросъ о допущеніи на слѣдующее засѣданіе газетныхъ репортеровъ и посторонней публики. По этому вопросу постановлено было запросить разрѣшенія у г. Начальника губерніи, что и поручено Предсѣдательствующему въ Комитетѣ. Слѣдующее засѣданіе предложено на 10 декабря, но по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ отложено до 12 декабря.

### *Засѣданіе 12 декабря 1902 года.*

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, крестьянскій Начальникъ I-го участка Б. И. Войниловичъ, крестьянскій начальникъ 2-го уч. К. Б. Федосѣевъ, Правительственный Инструкторъ полеводства В. В. Солдатовъ, Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Главнаго Управленія Алтайскаго округа Д. И. Звѣревъ, чиновникъ Главнаго Управленія А. Б. Кунгурцевъ, представитель Алтайскаго Общества сельскаго хозяйства М. М. Тимоховичъ, мѣстный хлѣботорговецъ Г. В. Грязновъ и представитель по молочному хозяйству, вмѣсто г. Грасскаго, Правительственный мастеръ по маслодѣлію г. Зендеръ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель доложилъ Комитету, что къ числу общихъ вопросовъ, въ цѣляхъ поднятія благосостоянія крестьянъ, по его мнѣнію, необходимо также отнести и, слѣдовательно, обсудить вопросъ объ уравниеніи правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій въ смыслѣ подчиненія этого сословія общимъ законамъ.

Главное отличіе правъ крестьянъ заключается въ томъ, что имъ предложено руководствоваться мѣстными обычаями. Хотя всякому разрѣшенію гражданскаго дѣла должно предшествовать установленіе того или другого мѣстнаго обычая, тѣмъ не менѣе, эта процедура на дѣлѣ оказывается очень сложною и вноситъ массу недоразумѣній при разрѣшеніи дѣлъ волостного суда въ высшихъ инстанціяхъ—очень часто разрѣшенія этихъ мѣстъ постановляются вопреки существующему обычаю, не понятому кабинетными людьми. Существованіе закона о семейныхъ раздѣлахъ (законъ 18 марта 1886 г.) только на бумагѣ—лучше всего доказываетъ, насколько крестьяне нуждаются въ особомъ для себя законѣхъ. Повсемѣстно установленъ тотъ общій фактъ, что крестьяне крайне тяготеютъ своимъ особымъ положеніемъ, лишаящимъ ихъ права пользоваться покровительствомъ общихъ для всѣхъ сословій законовъ. Разрѣшеніе всѣхъ своихъ гражданскихъ дѣлъ крестьяне охотно поставили бы подъ защиту общихъ законовъ, весьма любопытно, что въ дѣлахъ о наслѣдствѣ волостной судъ, вопреки существующимъ мѣстнымъ обычаямъ, пользуется часто правилами, изложенными въ X томѣ. Для каждаго крестьянина совершенно непонятно и странно, почему исковое требованіе свыше 100 руб. должно разбираться по закону (за неподсудностью дѣла волостному суду), а менѣе 100 р. по желанію волостныхъ судей. Такое положеніе и желаніе судиться



„по закону“ заставляетъ крестьянъ очень часто умышленно увеличивать цѣну иска, чтобы этимъ сдѣлать дѣло подсуднымъ мировому судѣ, а не волостному суду, „мировой судья разсудитъ насъ по закону“—такъ говорятъ они. Волостной судъ, по своему составу совершенно безграмотныхъ судей, представляетъ изъ себя нѣчто невѣроятное, сплошь и рядомъ рѣшенія диктуются писаремъ или постановляются судьями за бутылку водки, словомъ волостной судъ не представляетъ никакихъ гарантій правосудія. Въ виду всего изложеннаго уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями въ связи со введеніемъ всеобщаго обученія должно быть поставлено на первый планъ въ цѣляхъ поднятія благосостоянія крестьянской массы.

По поводу доложеннаго произошелъ обмѣнъ мнѣній:

В. В. Солдатовъ, присоединяясь всецѣло къ положеніямъ, высказаннымъ докладчикомъ, находилъ, что вопросъ надо поставить шире и говорить вообще объ уравненіи крестьянства въ правахъ съ другими сословіями и, слѣдовательно, объ отмѣнѣ всѣхъ законовъ, касающихся одного крестьянства; такимъ образомъ, надо сказать объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, объ уничтоженіи особенной административной опеки надъ этимъ сословіемъ сословнаго суда, натуральныхъ повинностей и проч. Къ числу подобныхъ исключительныхъ законовъ о крестьянахъ г. Солдатовъ относилъ и всѣ исключительныя узаконенія и распоряженія, касающіяся народныхъ школъ, библиотекъ, читаленъ и т. под. учреждений. Въ виду высказаннаго уже Комитетомъ положенія, что всеобщее образованіе въ связи съ внѣшкольнымъ образованіемъ является одною изъ основъ, безъ которой немислимо правильное и скорое развитіе сельскаго хозяйства, и параллельно съ высказываемымъ сейчасъ пожеланіемъ объ уравненіи правъ простого народа съ другими сословіями въ этихъ же цѣляхъ г. Солдатовъ считалъ необходимымъ для Комитета высказаться: за 1) облегченіе и упрощеніе процедуры открытія нормальныхъ и воскресныхъ школъ, библиотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній, установленіемъ явочнаго порядка вмѣсто существующаго требованія предварительнаго разрѣшенія, 2) замѣну единоличной власти инспектора народныхъ училищъ властью коллегіальнаго учрежденія училищнаго совѣта, по образцу существующихъ въ Европейской Россіи; 3) разрѣшеніе имѣть въ народныхъ бесплатныхъ библиотекахъ-читальняхъ и читать на народныхъ чтеніяхъ всѣ книги и періодическія изданія, разрѣшенныя цензурой и не исключенныя изъ публичныхъ библиотекъ.

К. Л. Федосѣевъ высказалъ, что въ Сибири, а въ частности въ Барнаульскомъ уѣздѣ, нѣтъ мѣстныхъ обычаевъ, на основаніи коихъ волостные судьи должны постановлять свое рѣшеніе, такъ какъ жители селенія состоятъ изъ переселенцевъ разныхъ губерній Европейской Россіи.

Б. И. Войниловичъ это мнѣніе подтвердилъ ссылкой на селенія Усть-Мосиху, Ребрихинской волости, гдѣ населеніе состоитъ изъ переселенцевъ 24 губерній.

Г. В. Грязновъ также согласился съ мнѣніемъ докладчика и заявилъ, что онъ лично знаетъ нѣкоторые селенія съ разнообраз-



нымъ пришлымъ населеніемъ, имѣющимъ различные бытовые обычаи и взгляды на права.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ считать вопросъ о широкомъ уравниваніи правъ крестьянъ подлежащимъ разрѣшенію въ смыслѣ желательности и необходимости его для Барнаульскаго уѣзда.

Затѣмъ, какъ на одно изъ важныхъ проявленій безправія крестьянъ, Б. И. Войниловичъ указалъ на круговую поруку, и въ связи съ этимъ на необходимость облегченія способа перечисленія крестьянъ изъ одного общества въ другое безъ испрошенія увольнительнаго отъ общества приговора. Это является особенно важнымъ здѣсь, въ Сибири, гдѣ переселенцы часто неудачно выбираютъ мѣсто осѣлости и принуждены бывають искать новаго мѣста и снова перечисляться. Несвоевременная выдача увольнительнаго приговора или отказъ въ выдачѣ такового (за неуплатою недоимки), по мнѣнію докладчика, разоряетъ хозяйство переселенца. Поэтому необходимо недоимку за перечисляющимся переводить на новое общество, куда крестьянинъ перечисляется и выдавать свидѣтельства объ увольненіи безъ задержки, съ оговоркою о недоимкѣ.

При обмѣнѣ взглядовъ по упомянутому вопросу Д. И. Звѣревъ замѣтилъ, что въ переселенческомъ дѣлѣ законодательство отстало, что перечисленіе сопровождается (крайне медленно) сложной перепиской, которая продолжается года два и три, путешествуя слѣдомъ за переселенцемъ до мѣста окончательной его осѣлости.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, нашель, что отмена круговой поруки и облегченіе способа перечисленія необходимы.

Далѣе Б. И. Войниловичъ снова предложилъ вниманію Комитета всѣ 27 пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, поставивъ на разрѣшеніе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли подвергнуть обсужденію каждый изъ 27 пунктовъ въ отдѣльности или не слѣдуетъ, въ виду частнаго характера каждаго изъ нихъ.

Комитетъ согласился съ послѣднимъ положеніемъ, почему записка г. Грязнова принята цѣликомъ, но оставлена безъ особаго обсужденія; при этомъ Комитетъ высказался, что осуществленіе всѣхъ мѣропріятій программы для уѣзда желательно и необходимо.

В. В. Солдатовъ свои личныя мнѣнія, изложенныя въ предыдущемъ протоколѣ, дополнилъ мыслью, что для удешевленія цѣнъ на земледѣльческія орудія и машины, въ виду слишкомъ дорогого провоза въ Сибирь (исключительно сухимъ путемъ), необходимо снять пошлины съ тѣхъ изъ нихъ, которыя не производятся въ Россіи.

Д. И. Звѣревъ, какъ на одну изъ нуждъ уѣзда, указалъ на недостатокъ почтово-телеграфныхъ учрежденій въ уѣздѣ. Многія волости не имѣють этихъ учрежденій. Многія селенія отстоятъ отъ г. Барнаула болѣе чѣмъ на 100 верстъ и, слѣдовательно, не могутъ быть освѣдомлены о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе продукты какъ въ городѣ, такъ и по другимъ волостямъ. Переводъ денегъ невозможенъ. Хлѣбная торговля тормозится, крестьяне терпятъ убытки тогда, когда могли бы получать барыши. Такіе хлѣбные рынки, какъ селенія—Карасукъ, Лянина и Яркова, удаленные отъ крупныхъ центровъ, нуждаются въ



почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ, недостатокъ которыхъ въ отдаленныхъ селеніяхъ увеличиваетъ ямскую гоньбу и ложится бременемъ на населеніе.

Г. В. Грязновъ замѣтилъ, что пути сообщенія много вліяютъ на повышение или пониженіе цѣнъ на хлѣбныхъ рынкахъ. Это замѣтно при открытіи и закрытіи навигаціи на р. Оби и, конечно, проведеніе желѣзной дороги оказало бы свое вліяніе на хлѣбную торговлю.

По поводу замѣчанія г. Звѣрева, что земская гоньба является бременемъ для населенія, Б. И. Войниловичъ предложилъ на обсужденіе вопросъ о распредѣленіи натуральныхъ повинностей среди крестьянъ уѣзда, доложивъ, что натуральные повинности въ Барнаульскомъ уѣздѣ отбываются исключительно крестьянскимъ населеніемъ, хотя служатъ интересамъ не только этого населенія, но и другихъ сословій, почему казалось бы весьма справедливымъ эти повинности распространить на всѣ сословія. Не касаясь самаго порядка осуществленія указанной мѣры, надо думать, что такая мѣра будетъ служить къ поднятію благосостоянія крестьянъ уже по одному тому, что въ послѣднемъ случаѣ повинности эти должны быть переложены на деньги и органъ, завѣдующій всѣмъ дѣломъ, будетъ считаться со средствами населенія. Если даже оставить въ сторонѣ вопросъ о привлеченіи къ участию въ платежѣ по отбыванію натуральныхъ повинностей всѣми сословіями и по прежнему оставить эти повинности на крестьянахъ, то и тогда повинности должны быть переложены на денежные. Въ настоящее время распредѣленіе натуральныхъ повинностей производитъ Уѣздный Распорядительный Комитетъ, который не считается со средствами и силами населенія и съ условіями мѣстности, отсюда рядъ несообразностей, немислимыхъ при правильной организаціи дѣла, не говоря уже о мѣстномъ самоуправленіи. Напримѣръ, Нижне-Кулундинская волость должна исправлять дорогу въ Бѣлоярской и Бердской волостяхъ, т. е. за нѣсколько сотенъ верстъ отъ мѣста своего жительства. Распредѣленіе земской гоньбы не менѣе удивительно—такъ въ Барнаулѣ на земской станціи содержится 6 паръ лошадей, при чемъ населеніе города не участвуетъ въ содержаніи станціи, а въ подгородныхъ селахъ, какъ напримѣръ въ Шаховскомъ, ставится 19 паръ. Покровская волость отбываетъ земскую гоньбу въ Кулундинской, Боровская въ Сузунской и т. д., за нѣсколько сотъ верстъ отъ мѣста жительства и т. п. Вообще можно съ увѣренностію сказать, что, при переложеніи натуральныхъ повинностей на деньги и реорганизации Распорядительнаго Комитета на совершенно другихъ началахъ (въ случаѣ неосуществленія мѣстнаго самоуправления), населеніе Барнаульскаго уѣзда было бы освобождено отъ уплаты на эту повинность нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей ежегодно.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комитетъ пришелъ къ выводу, что распредѣленіе натуральныхъ повинностей необходимо переложить на деньги и распространить на всѣ сословія, существующій порядокъ отбыванія натуральныхъ повинностей измѣнить, а для сего необходимо измѣнить и организацію Распорядительнаго Комитета; при этомъ Г. В. Грязновъ высказалъ, что переложеніе натуральныхъ повинно-



стей въ денежные и правильное распоряженіе суммами можетъ быть полезнымъ и желательнымъ лишь при осуществленіи земства или такого учрежденія, гдѣ бы имѣли участіе въ распредѣленіи и распоряженіи капиталами—плательщики.

По поводу возбужденнаго В. В. Солдатовымъ на предыдущемъ засѣданіи вопроса о печатаніи протоколовъ Уѣзднаго Комитета въ мѣстныхъ газетахъ или особыми брошюрками, Предсѣдатель доложилъ Комитету, что онъ входилъ съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи. Въ отвѣтъ на это представленіе Его Сіятельство предложеніемъ отъ 5<sup>го</sup> сего Декабря за № 10485 сообщилъ, что всѣ протоколы засѣданія Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности докладываются въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета, журналы которыхъ печатаются особымъ изданіемъ—„Труды Томскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности“, а потому Его Сіятельство проситъ сообщить ему—какое количество экземпляровъ названнаго изданія необходимо для Барнаульскаго Уѣзднаго Комитета для ознакомленія мѣстнаго общества съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ означенный Комитетъ по доложеннымъ вопросамъ.

Обсудивъ сообщеніе г. Начальника губерніи, Комитетъ нашелъ необходимымъ просить о высылкѣ Уѣздному Комитету протоколовъ засѣданій въ количествѣ 200 экземпляровъ.

















